



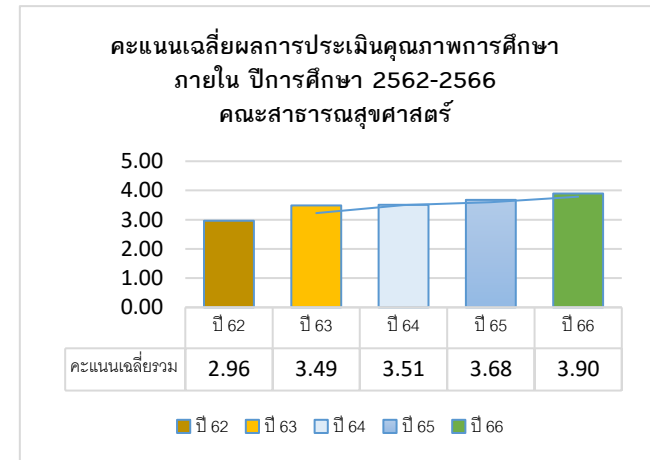
สรุปผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา 2566
คณะสาธารณสุขศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์

เสนอคณะกรรมการบริหารคณะสาธารณสุขศาสตร์ การประชุมครั้งที่ 7/2567 วันที่ 18 กรกฎาคม 2567

สรุปผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา 2566 คณะสาธารณสุขศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์

ปีการศึกษา 2566 คณะสาธารณสุขศาสตร์ ได้รับการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร จากคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร เมื่อวันที่ 18 และ 24 25 26 และ 28 มิถุนายน 2567 โดยรับการประเมินตามเกณฑ์คุณภาพการศึกษาภายใน ระดับอุดมศึกษา พ.ศ.2557 (สกอ.) จำนวน 5 หลักสูตร รับการประเมินฯ ตามเกณฑ์ AUN-QA จำนวน 1 หลักสูตร ผลจากการประเมินฯ พบว่า ทุกหลักสูตร “ผ่าน” องค์กรประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน คิดเป็นร้อยละ 100 และคะแนนเฉลี่ยภาพรวมขององค์กรประกอบที่ 2-6 คะแนนการประเมินเฉลี่ยเท่ากับ 3.90 (ระดับดี) มีรายละเอียดผลการประเมินจำแนกเป็นรายหลักสูตรดังนี้

ชื่อหลักสูตร/สาขาวิชา	เกณฑ์	คะแนนผลการประเมิน	ระดับคุณภาพ
1.หลักสูตรสาธารณสุขศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาสาธารณสุขศาสตร์	สกอ.	4.19	ดีมาก
2.หลักสูตรสาธารณสุขศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการสถานพยาบาล	สกอ.	3.90	ดี
3.หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชานามัยสิ่งแวดล้อม	สกอ.	3.50	ดี
4. หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาสุขภาพและความงาม	สกอ.	3.82	ดี
5.หลักสูตรสาธารณสุขศาสตรดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการระบบสุขภาพ	สกอ.	4.07	ดีมาก
6.หลักสูตรสาธารณสุขศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการระบบสุขภาพ	AUN-QA	3.00	-
สรุปภาพรวมคะแนนการประเมินเฉลี่ยระดับคณะ (ตามเกณฑ์ สกอ.)		3.90 คะแนน	ระดับดี



แผนภูมิที่ 1 แสดงเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยการประเมินคุณภาพ ปีการศึกษา 2562-2566 ภาพรวมระดับหลักสูตร

หมายเหตุ 1.การแปลผลระดับคะแนนตามเกณฑ์ สกอ. : คะแนนเฉลี่ย 0 หลักสูตรไม่ได้มาตรฐาน, คะแนนเฉลี่ย 0.01-2.00 ระดับคุณภาพน้อย, คะแนนเฉลี่ย 2.01-3.00 ระดับคุณภาพปานกลาง, คะแนนเฉลี่ย 3.01-4.00 ระดับคุณภาพดี และคะแนนเฉลี่ย 4.01-5.00 ระดับคุณภาพดีมาก

2.คำอธิบายระดับเกณฑ์การประเมินหลักสูตร 7 ระดับ (ตามเกณฑ์ AUN-QA)

คะแนน	ความหมาย	คำอธิบาย
1	คุณภาพไม่เพียงพออย่างชัดเจน	ยังไม่มีการทำงานด้านการประกันคุณภาพเพื่อตอบสนองเกณฑ์ ไม่ปรากฏแผน เอกสารหลักฐาน หรือผลลัพธ์ จำเป็นต้องมีการปรับปรุงโดยทันที
2	คุณภาพไม่เพียงพอและจำเป็นต้องมีการปรับปรุง	การดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพเพื่อตอบสนองเกณฑ์ยังอยู่เพียงขั้นตอน การวางแผนหรือยังไม่เพียงพอ จำเป็นต้องมีการปรับปรุง มีเอกสารหรือหลักฐานเพียงเล็กน้อยเท่านั้น การดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพส่งผลเพียงเล็กน้อยหรือยังไม่ปรากฏผลที่ดี
3	คุณภาพไม่เพียงพอ แต่การปรับปรุงเพียงเล็กน้อย จะทำให้มีคุณภาพที่เพียงพอได้	มีการกำหนดและดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพเพื่อตอบสนองเกณฑ์ แต่จำเป็นต้องมีการปรับปรุงเล็กน้อยเพื่อให้บรรลุเกณฑ์อย่างครบถ้วน มีเอกสาร แต่ยังไม่หลักฐานชัดเจนที่สนับสนุนว่าเอกสารเหล่านั้นถูกใช้อย่างครบถ้วน การดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพส่งผลบ้างหรือส่งผลที่ไม่สม่ำเสมอ
4	มีคุณภาพเพียงพอตามที่คาดหวัง	มีการดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพที่เพียงพอเพื่อตอบสนองเกณฑ์ และมีหลักฐานสนับสนุนว่ามีการดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพอย่างครบถ้วน การดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพส่งผลสม่ำเสมอตามที่คาดหวัง
5	มีคุณภาพสูงกว่าที่คาดหวัง	การดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพเพื่อตอบสนองเกณฑ์ดีกว่าที่คาดหวัง มีหลักฐานสนับสนุนว่ามีการดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพอย่างมีประสิทธิภาพ การดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพแสดงให้เห็นผลที่ดีและมีแนวโน้มเชิงบวก
6	มีคุณภาพในระดับเป็นตัวอย่างของแนวปฏิบัติที่ดี	การดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพเพื่อตอบสนองเกณฑ์สามารถเป็นตัวอย่างของแนวปฏิบัติที่ดี มีหลักฐานสนับสนุนว่ามีการดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพอย่างมีประสิทธิภาพการดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพแสดงให้เห็นผลที่ดีมากและมีแนวโน้มเชิงบวก
7	มีคุณภาพระดับดีเยี่ยม (ตัวอย่างของการปฏิบัติระดับโลกหรือระดับชั้นนำ)	การดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพเพื่อตอบสนองเกณฑ์อยู่ในระดับดีเยี่ยมหรือเป็นตัวอย่างของแนวปฏิบัติระดับโลก มีหลักฐานสนับสนุนว่ามีการดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพอย่างมีนวัตกรรม การดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพแสดงให้เห็นผลดีเยี่ยมและมีแนวโน้มที่โดดเด่น

1.1 หลักสูตรสาธารณสุขศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาสาธารณสุขศาสตร์

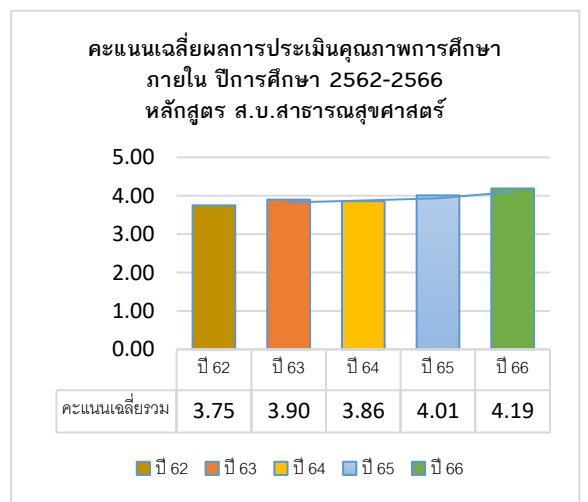
ปีการศึกษา 2566 คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ได้ดำเนินการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน หลักสูตรสาธารณสุขศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาสาธารณสุขศาสตร์ เมื่อวันที่ 18 มิถุนายน 2567 ตามเกณฑ์มาตรฐานตัวบ่งชี้จำนวน 6 องค์ประกอบ 13 ตัวบ่งชี้ โดยผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน เปรียบเทียบผลการดำเนินงาน 5 ปีย้อนหลัง ดังนี้

องค์ประกอบที่	ปีการศึกษา 2562		ปีการศึกษา 2563		ปีการศึกษา 2564		ปีการศึกษา 2565		ปีการศึกษา 2566	
	SAR	CAR	SAR	CAR	SAR	CAR	SAR	CAR	SAR	CAR
องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน	ผ่าน	ผ่าน	ผ่าน	ผ่าน	ผ่าน	ผ่าน	ผ่าน	ผ่าน	ผ่าน	ผ่าน
องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต	4.60	4.60	4.59	4.59	4.54	4.54	4.67	4.67	4.83	4.83
องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา	4.00	3.00	4.00	3.67	4.00	3.67	4.00	4.00	4.00	4.00
องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์	3.84	3.84	3.84	3.51	3.38	3.04	3.93	3.27	3.93	3.93
องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน	4.25	3.75	4.25	4.00	4.25	4.25	4.50	4.25	4.50	4.25
องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00	5.00	4.00
ภาพรวม	4.13	3.75	4.13	3.90	4.02	3.86	4.32	4.01	4.34	4.19
ระดับคุณภาพ	ดีมาก	ดี	ดีมาก	ดี	ดี	ดี	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก

จุดเด่นและแนวทางเสริม/จุดที่ควรพัฒนาและแนวทางปรับปรุง

จุดเด่น	แนวทางเสริม
ร้อยละของบัณฑิตปริญญาตรีที่ทำงานทำอยู่ในระดับสูง (ร้อยละ 98.07)	หลักสูตรวางแผนส่งเสริมให้บัณฑิตได้งานทำตามสาขาอย่างสม่ำเสมอ
กิจกรรมพัฒนานักศึกษา	ควรทบทวนการประเมินผลสมรรถนะรายชั้นปีและกิจกรรมพัฒนานักศึกษาในชั้นเรียน และนอกชั้นเรียนให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของการจัดการเรียนการสอน
จำนวนนักศึกษาแรกเข้า	ควรถอดบทเรียนแนวทางการดำเนินงานที่สามารถทำให้มีจำนวนนักศึกษาแรกเข้า เป็นไปตามแผนและนำไปใช้วางแผนการดำเนินงานในอนาคต
การตีพิมพ์ผลงานวิชาการในวารสาร	ยกระดับการตีพิมพ์ผลงานวิชาการในวารสารในระดับนานาชาติ
การพัฒนาหลักสูตรและการจัดการเรียนการสอนมีการดำเนินการอย่างเป็นระบบและต่อเนื่องที่มุ่งสู่เกณฑ์การประเมิน AUN-QA	ควรนำผลการประเมินสมรรถนะของผู้เรียนและผลการประเมินความพึงพอใจของผู้ใช้ บัณฑิตมาใช้ประกอบการพัฒนาหลักสูตรและการจัดการเรียนการสอน

จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางปรับปรุง
ตำแหน่งวิชาการของอาจารย์ และการสอบใบประกอบวิชาชีพสาธารณสุขชุมชน	ควรจัดทำแผนการพัฒนาอาจารย์เป็นรายบุคคลในการหนุนเสริมให้อาจารย์มีตำแหน่งทางวิชาการและใบประกอบวิชาชีพสาธารณสุขชุมชน



แผนภูมิที่ 2 แสดงเปรียบเทียบผลคะแนนเฉลี่ยการประเมินคุณภาพ ปีการศึกษา 2562-2566 หลักสูตร ส.บ.สาธารณสุขศาสตร์

1.2 หลักสูตรสาธารณสุขศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการสถานพยาบาล

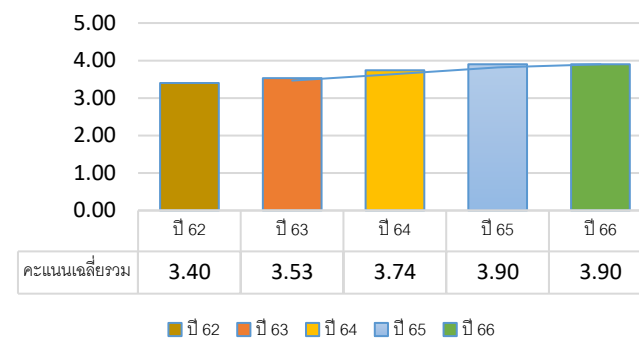
ปีการศึกษา 2566 คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ได้ดำเนินการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน หลักสูตรสาธารณสุขศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการสถานพยาบาล เมื่อวันที่ 24 มิถุนายน 2567 ตามเกณฑ์มาตรฐานตัวบ่งชี้จำนวน 6 องค์ประกอบ 13 ตัวบ่งชี้ โดยผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน เปรียบเทียบผลการดำเนินงาน 5 ปีย้อนหลัง ดังนี้

องค์ประกอบที่	ปีการศึกษา 2562		ปีการศึกษา 2563		ปีการศึกษา 2564		ปีการศึกษา 2565		ปีการศึกษา 2566	
	SAR	CAR	SAR	CAR	SAR	CAR	SAR	CAR	SAR	CAR
องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน	ผ่าน	ผ่าน	ผ่าน	ผ่าน	ผ่าน	ผ่าน	ผ่าน	ผ่าน	ผ่าน	ผ่าน
องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต	ไม่ประเมิน	ไม่ประเมิน	4.19	4.19	4.79	4.79	4.64	4.64	4.71	4.71
องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา	3.33	3.00	3.00	3.00	3.33	3.00	4.00	3.33	4.00	3.67
องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์	4.15	3.81	3.81	3.81	4.33	4.00	4.15	4.15	3.33	3.44
องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน	3.75	3.50	3.50	3.50	3.50	3.50	4.25	3.75	3.78	4.00
องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	4.00	3.00	3.00	3.00	4.00	4.00	4.00	4.00	4.25	4.00
ภาพรวม	3.77	3.40	3.53	3.53	3.89	3.74	4.23	3.90	4.13	3.90
ระดับคุณภาพ	ดี	ดี	ดี	ดี	ดี	ดี	ดีมาก	ดี	ดีมาก	ดี

จุดเด่นและแนวทางเสริม/จุดที่ควรพัฒนาและแนวทางปรับปรุง

จุดเด่น	แนวทางเสริม
อาจารย์มีศักยภาพในการตีพิมพ์ผลงานทางวิชาการ	ยกระดับการตีพิมพ์ผลงานของอาจารย์ให้สอดคล้องกับเกณฑ์การขอตำแหน่งทางวิชาการ
การพัฒนานักศึกษาให้เกิดความคิดสร้างสรรค์ในการพัฒนาชิ้นงานทางด้านสาธารณสุข	พัฒนานักศึกษาอย่างต่อเนื่องเพื่อให้นักศึกษาสามารถสร้างนวัตกรรมทางด้านสาธารณสุข ที่สามารถแข่งขันในระดับชาติ
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางปรับปรุง
จำนวนนักศึกษาแรกเข้า	ควรทบทวนการดำเนินงาน เพื่อให้มีจำนวนนักศึกษาแรกเข้าเป็นไปตามแผนการรับนักศึกษาตามที่ระบุใน มคอ. 2
การติดตามผู้สำเร็จการศึกษา (บัณฑิต)	ติดตามผลการสอบใบประกอบวิชาชีพ และทำฐานข้อมูล เพื่อนำมาใช้ในการวางแผนพัฒนาการเรียนการสอนในรายวิชา พัฒนาทักษะของผู้เรียน ให้มีประสิทธิภาพ

คะแนนเฉลี่ยผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
ปีการศึกษา 2562-2566
หลักสูตร ส.บ.การจัดการสถานพยาบาล



แผนภูมิที่ 3 แสดงเปรียบเทียบผลคะแนนเฉลี่ยการประเมินคุณภาพฯ ปีการศึกษา 2562-2566 หลักสูตร ส.บ.การจัดการสถานพยาบาล

1.3 หลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาอนามัยสิ่งแวดล้อม

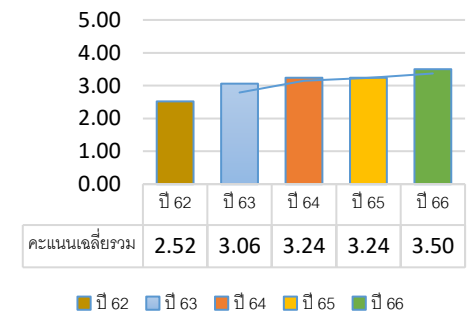
ปีการศึกษา 2566 คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ได้ดำเนินการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน หลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาอนามัยสิ่งแวดล้อม เมื่อวันที่ 28 มิถุนายน 2567 ตามเกณฑ์มาตรฐานตัวบ่งชี้จำนวน 6 องค์ประกอบ 13 ตัวบ่งชี้ โดยผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน เปรียบเทียบผลการดำเนินงาน 5 ปีย้อนหลัง ดังนี้

องค์ประกอบที่	ปีการศึกษา 2562		ปีการศึกษา 2563		ปีการศึกษา 2564		ปีการศึกษา 2565		ปีการศึกษา 2566	
	SAR	CAR	SAR	CAR	SAR	CAR	SAR	CAR	SAR	CAR
องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน	ผ่าน	ผ่าน	ผ่าน	ผ่าน	ผ่าน	ผ่าน	ผ่าน	ผ่าน	ผ่าน	ผ่าน
องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต	ไม่ประเมิน	ไม่ประเมิน	ไม่ประเมิน	ไม่ประเมิน	ไม่ประเมิน	ไม่ประเมิน	ไม่ประเมิน	ไม่ประเมิน	4.44	4.44
องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา	3.33	2.00	3.33	3.00	3.33	3.33	3.00	2.67	3.67	3.33
องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์	2.89	2.22	2.56	2.56	2.89	2.89	2.89	2.89	2.89	2.56
องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน	3.75	3.00	4.00	3.50	4.00	3.50	4.25	3.75	4.25	4.00
องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	4.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	4.00	3.00	3.00
ภาพรวม	3.83	2.52	3.33	3.06	3.42	3.24	3.42	3.24	3.81	3.50
ระดับคุณภาพ	ดี	ปานกลาง	ดี	ดี	ดี	ดี	ดี	ดี	ดี	ดี

จุดเด่นและแนวทางเสริม/จุดที่ควรพัฒนาและแนวทางปรับปรุง

จุดเด่น	แนวทางเสริม
อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรทุกคนมีศักยภาพทางวิชาการและคุณวุฒิตรงสาขา	ส่งเสริมให้อาจารย์ทุกคนพัฒนางานวิจัยและผลงานตีพิมพ์อย่างต่อเนื่อง
มีแผนการพัฒนาอาจารย์รายบุคคลที่ชัดเจน	ส่งเสริมให้อาจารย์ทุกคนสามารถดำเนินการตามแผนที่กำหนดไว้
มีความร่วมมือกับแหล่งเรียนรู้ภายนอกในการพัฒนาสมรรถนะผู้เรียน	ควรจัดทำทะเบียนสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้นอกชั้นเรียน และกำหนดแนวทางการประเมินสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้นอกชั้นเรียนที่ชัดเจน
การพัฒนาหลักสูตรที่เน้นผลลัพธ์การเรียนรู้ และหลักสูตรบัณฑิตพันธุ์ใหม่	ควรยกระดับการดำเนินงานเพื่อให้ได้รับการสนับสนุนโครงการบัณฑิตพันธุ์ใหม่จาก สปอ.อย่างต่อเนื่องและใช้ในการประชาสัมพันธ์หลักสูตร
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางปรับปรุง
จำนวนนักศึกษาแรกเข้า	ทบทวนระบบกลไกในการเพิ่มจำนวนนักศึกษาแรกเข้าให้เป็นตามแผนการรับนักศึกษา
อัตราการคงอยู่ของอาจารย์	ส่งเสริมการดำเนินการให้อัตรากำลังอยู่ให้มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น
ผลการประเมินจากผู้เข้าบัณฑิต	ควรนำผลการประเมินจากผู้เข้าบัณฑิตมาปรับปรุงการจัดการเรียนการสอนเพื่อเพิ่มสมรรถนะนักศึกษาโดยเฉพาะในด้านความรู้ ทักษะการวิเคราะห์เชิงตัวเลข การสื่อสารและการใช้เทคโนโลยี

คะแนนเฉลี่ยผลการประเมินคุณภาพ การศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2562-2566 หลักสูตร วท.บ.อนามัยสิ่งแวดล้อม



แผนภูมิที่ 4 แสดงเปรียบเทียบผลคะแนนเฉลี่ยการประเมินคุณภาพฯ ปีการศึกษา 2562-2566 หลักสูตร วท.บ.อนามัยสิ่งแวดล้อม

1.4 หลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาสุขภาพและความงาม

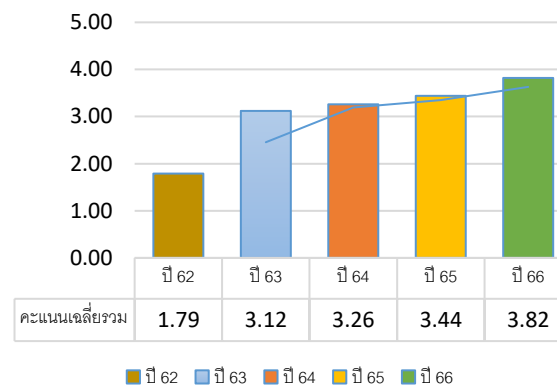
ปีการศึกษา 2566 คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ได้ดำเนินการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน หลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาสุขภาพและความงาม เมื่อวันที่ 26 มิถุนายน 2567 ตามเกณฑ์มาตรฐานตัวบ่งชี้ จำนวน 5 องค์ประกอบ 11 ตัวบ่งชี้ โดยผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน เปรียบเทียบผลการดำเนินงาน 5 ปีซ้อนหลัง ดังนี้

องค์ประกอบที่	ปีการศึกษา 2562		ปีการศึกษา 2563		ปีการศึกษา 2564		ปีการศึกษา 2565		ปีการศึกษา 2566	
	SAR	CAR	SAR	CAR	SAR	CAR	SAR	CAR	SAR	CAR
องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน	ผ่าน	ผ่าน	ผ่าน	ผ่าน	ผ่าน	ผ่าน	ผ่าน	ผ่าน	ผ่าน	ผ่าน
องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต	ไม่ประเมิน	ไม่ประเมิน	ไม่ประเมิน	ไม่ประเมิน	ไม่ประเมิน	ไม่ประเมิน	ไม่ประเมิน	ไม่ประเมิน	ไม่ประเมิน	ไม่ประเมิน
องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา	1.50	1.50	3.00	2.67	2.33	2.33	3.00	2.67	3.00	3.33
องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์	2.63	2.63	3.50	3.11	3.63	3.96	3.96	3.96	4.30	4.00
องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน	0.75	1.25	4.25	3.50	4.00	3.50	4.00	3.75	4.25	4.00
องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	1.00	2.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	4.00	4.00
ภาพรวม	1.49	1.79	3.48	3.12	3.35	3.26	3.63	3.44	3.82	3.82
ระดับคุณภาพ	น้อย	น้อย	ดี	ดี	ดี	ดี	ดี	ดี	ดี	ดี

จุดเด่นและแนวทางเสริม/จุดที่ควรพัฒนาและแนวทางปรับปรุง

จุดเด่น	แนวทางเสริม
อาจารย์มีศักยภาพด้านการวิจัย ได้รับรางวัลนักวิจัยดีเด่นและมี 3 คนที่ได้ตำแหน่งทางวิชาการ	ทบทวนแผนการพัฒนาอาจารย์เป็นรายบุคคลเพื่อให้อาจารย์พัฒนาศักยภาพทางวิชาการอย่างต่อเนื่อง
กิจกรรมพัฒนานักศึกษาที่ส่งเสริมการสร้างทักษะเชิงปฏิบัติการที่ทำให้นักศึกษาได้รับรางวัลการประกวดวิศวกรรมสังคม	ทบทวนแนวทางการส่งเสริมทักษะเชิงปฏิบัติของนักศึกษาอย่างต่อเนื่อง
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางปรับปรุง
จำนวนนักศึกษาแรกเข้า	ควรทบทวนการดำเนินงานเพื่อให้มีจำนวนนักศึกษาแรกเข้าเป็นไปตามแผนการรับนักศึกษาตามที่ระบุใน มคอ. 2

คะแนนเฉลี่ยผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
ปีการศึกษา 2562-2566
หลักสูตร วท.สุขภาพและความงาม



แผนภูมิที่ 5 แสดงเปรียบเทียบผลคะแนนเฉลี่ยการประเมินคุณภาพ ปีการศึกษา 2562-2566 หลักสูตร วท.บ.สุขภาพและความงาม

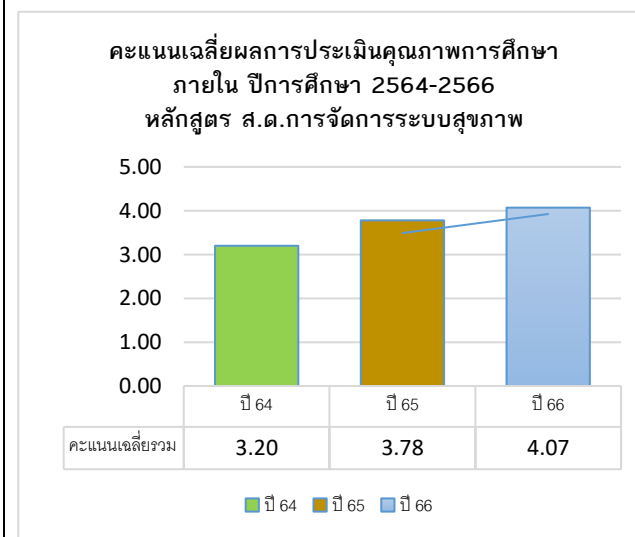
1.5 หลักสูตรสาธารณสุขศาสตรดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการระบบสุขภาพ

ปีการศึกษา 2566 คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ได้ดำเนินการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน หลักสูตรสาธารณสุขศาสตรดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการระบบสุขภาพ เมื่อวันที่ 25 มิถุนายน 2567 ตามเกณฑ์มาตรฐานตัวบ่งชี้ จำนวน 6 องค์ประกอบ 11 ตัวบ่งชี้ โดยผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน เปรียบเทียบผลการดำเนินงาน 3 ปีย้อนหลัง ดังนี้

องค์ประกอบที่	ปีการศึกษา 2564		ปีการศึกษา 2565		ปีการศึกษา 2566	
	SAR	CAR	SAR	CAR	SAR	CAR
องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน	ผ่าน	ผ่าน	ผ่าน	ผ่าน	ผ่าน	ผ่าน
องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต	ไม่ประเมิน	ไม่ประเมิน	ไม่ประเมิน	ไม่ประเมิน	4.95	4.95
องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา	3.67	2.67	3.67	2.67	3.67	3.67
องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์	3.72	3.06	3.72	3.06	4.01	3.68
องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน	4.25	3.75	4.25	3.75	4.25	4.25
องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	4.00	3.00	4.00	3.00	4.00	4.00
ภาพรวม	3.92	3.20	3.92	3.20	3.90	4.07
ระดับคุณภาพ	ดี	ดี	ดี	ดี	ดี	ดีมาก

จุดเด่นและแนวทางเสริม/จุดที่ควรพัฒนาและแนวทางปรับปรุง

จุดเด่น	แนวทางเสริม
1.หลักสูตรมีความทันสมัยเป็นที่ต้องการของผู้เรียน	-
2.อาจารย์มีศักยภาพทางวิชาการสูง ได้รับรางวัลนักวิจัยดีเด่นด้านการศึกษาดีเด่น	-
3.การส่งเสริมและพัฒนาให้นักศึกษาให้สามารถสำเร็จการศึกษา รวมถึงการส่งเสริมให้นักศึกษาได้แสดงศักยภาพทางวิชาการและได้รับรางวัลยกย่องจากหน่วยงานระดับประเทศ	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางปรับปรุง
ภาระงานอาจารย์	ทบทวนการบริหารจัดการภาระงานของอาจารย์เพื่อลดภาระงานของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร



แผนภูมิที่ 6 แสดงเปรียบเทียบผลคะแนนเฉลี่ยการประเมินคุณภาพฯ ปีการศึกษา 2564-2566 หลักสูตร ส.ด.การจัดการระบบสุขภาพ

1.6 หลักสูตรสาธารณสุขศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการระบบสุขภาพ

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ได้ดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาของหลักสูตรสาธารณสุขศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการระบบสุขภาพ ประจำปีการศึกษา 2566 ในวันที่ 24 เดือน มิถุนายน 2567 พบว่า **องค์ประกอบที่ 1** การกำกับมาตรฐานหลักสูตรของการประกันคุณภาพระดับหลักสูตร มีการบริหารจัดการหลักสูตรเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับอุดมศึกษา ปี พ.ศ.2565 มีผลการดำเนินงาน เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร มีผลการดำเนินงานตามเกณฑ์การกำกับมาตรฐาน 10 ข้อ **องค์ประกอบที่ 2** เกณฑ์คุณภาพ AUN-QA ประกอบด้วย 8 เกณฑ์ แต่ละเกณฑ์ประกอบด้วยเกณฑ์ย่อยที่ต้องพิจารณา และการประเมินเป็น 7 ระดับ โดยมีคะแนนผลการประเมินรายละเอียด ดังนี้

Criteria	ปีการศึกษา 2566	
	SAR	CAR
AUN.1 ผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง (Expected Learning Outcomes)	4	3
AUN.2 โครงสร้างและเนื้อหาของหลักสูตร (Programme Structure and Content)	4	4
AUN.3 วิธีการเรียนการสอน (Teaching and Learning Approach)	4	4
AUN.4 การประเมินผู้เรียน (Student Assessment)	3	3
AUN.5 บุคลากรสายวิชาการ (Academic Staff)	5	3
AUN.6 บริการสนับสนุนผู้เรียน (Student Support Services)	4	4
AUN.7 สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน (Facilities and Infrastructure)	4	4
AUN.8 ผลลัพธ์และผลผลิต (Output and Outcomes)	4	3
Overall Verdict	4	3

จุดแข็งและเรื่องที่สามารถปรับปรุงได้

Criteria	จุดแข็ง	เรื่องที่สามารถปรับปรุงได้
AUN. 1	ผลการเรียนรู้ที่คาดหวังของหลักสูตรสอดคล้องกับวิสัยทัศน์ พันธกิจ และอัตลักษณ์บัณฑิต	พิจารณาการสื่อสาร PLOs ไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกลุ่มต่างๆ อย่างชัดเจน
AUN. 2	มีการเรียงลำดับเนื้อหาวิชาจากที่ง่ายไปสู่วิชาที่ยาก	หลักสูตรพิจารณาการกำหนดผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกและพิจารณาเกี่ยวกับ needs of industry
AUN. 3	หลักสูตรมีกระบวนการจัดการเรียนรู้ที่หลากหลายทำให้ผู้เรียนสามารถบรรลุ PLOs	ในกิจกรรมจัดการเรียนการสอนและกลยุทธ์การจัดการเรียนการสอนควรพิจารณาในเรื่อง innovation and needs of industry
AUN. 4	หลักสูตรมีวิธีการประเมิน มี Rubric Score และรายงานผลได้ตามเวลาที่หลักสูตรกำหนดรวมทั้งกติกการประเมินที่มีความน่าเชื่อถือ ถูกต้องและเป็นธรรม	หลักเกณฑ์ความสอดคล้อง PLOs กับ CLOs และประเมินผลในทุกรายวิชา
AUN. 5	<ul style="list-style-type: none"> มีการเตรียมอาจารย์ใหม่ โดยการบูรณาการ จัดอาจารย์ที่เลี้ยงช่วยดูแลให้คำปรึกษา และติดตามประเมินผลการปฏิบัติงาน มีกลไกในการพัฒนาศักยภาพของบุคลากรสายวิชาการ เช่น สนับสนุนงบประมาณการเข้าร่วมประชุมวิชาการ อบรม สัมมนา ฯลฯ บุคลากรสายสอนได้รับรางวัล Outstanding Award 2023 เป็นปีที่ 2 และรางวัลนักวิจัยดีเด่น ด้านการตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานวิจัย จากมหาวิทยาลัย 	<ul style="list-style-type: none"> แผนพัฒนาบุคลากรสายวิชาการระยะยาวและระยะสั้น การวิเคราะห์ความเหมาะสมของสัดส่วนของผู้สอนต่อผู้เรียน และภาระงานผู้สอน การกำหนดและประเมินสมรรถนะของบุคลากรสายวิชาการ และนำผลการประเมินมาใช้พัฒนาคุณภาพการจัดการเรียนการสอน

ตัวบ่งชี้	จุดแข็ง	เรื่องที่สามารถปรับปรุงได้
AUN. 6	<ul style="list-style-type: none"> - มีกระบวนการคัดเลือกผู้เข้าศึกษา ชั้นตอน เกณฑ์การคัดเลือก คุณสมบัติ - มีการติดตามความก้าวหน้าในการเรียน ความก้าวหน้าในการทำวิทยานิพนธ์ผ่านทางช่องทางต่าง ๆ เช่น ระบบ CMS ของมหาวิทยาลัย อาจารย์ที่ปรึกษา email, facebook, line - มีกลไกในการพัฒนาศักยภาพของบุคลากรสายสนับสนุน เช่น สนับสนุนงบประมาณการเข้าร่วมประชุม วิชาการ อบรม สัมมนา ฯลฯ 	<ul style="list-style-type: none"> - การกำกับติดตามประเมินผล ระบบการให้บริการสนับสนุนผู้เรียน เช่น การคำปรึกษาวิชาการ การทำวิทยานิพนธ์ และนำผลการประเมินมาปรับปรุงคุณภาพการให้บริการอย่างต่อเนื่อง - การกำหนดและประเมินสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุน และนำผลการประเมินมาใช้พัฒนาประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน
AUN. 7	<ul style="list-style-type: none"> - มีสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้อย่างเพียงพอ (ห้องเรียน เทคโนโลยีสารสนเทศ ห้องปฏิบัติการ ห้องสมุดดิจิทัล ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ เครื่องคอมพิวเตอร์ และโครงสร้างพื้นฐานเครือข่าย) - มีการประเมินคุณภาพและประสิทธิภาพของสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้อ 	<ul style="list-style-type: none"> - การนำผลการประเมินคุณภาพและประสิทธิภาพของสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้อมาปรับปรุงอย่างต่อเนื่อง
AUN. 8	<ul style="list-style-type: none"> - มีการจัดเก็บข้อมูลเกี่ยวกับอัตราการสอบผ่าน การต้อออก เวลาเฉลี่ยในการสำเร็จการศึกษา อัตราการได้งานทำ ผลงานวิจัยของผู้เรียนและผู้สอน และการเทียบเคียง 	<ul style="list-style-type: none"> - การวิเคราะห์ข้อมูลเทียบเคียงคุณภาพบัณฑิต ผลงานวิจัยของผู้เรียนและผู้สอน เพื่อปรับปรุงคุณภาพการศึกษาอย่างต่อเนื่อง - การกำกับติดตามประเมินผลผลลัพธ์การเรียนรู้ของหลักสูตรจากผู้ใช้บัณฑิตอย่างต่อเนื่อง - การติดตามประเมินผลความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้เสียอย่างเป็นระบบและต่อเนื่อง

2. คำอธิบายระดับเกณฑ์การประเมินหลักสูตร 7 ระดับ (ตามเกณฑ์ AUN-QA)

คะแนน	ความหมาย	คำอธิบาย
1	คุณภาพไม่เพียงพออย่างชัดเจน	ยังไม่มีมีการดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพเพื่อตอบสนองเกณฑ์ ไม่ปรากฏแผน เอกสารหลักฐาน หรือผลลัพธ์ จำเป็นต้องมีการปรับปรุงโดยทันที
2	คุณภาพไม่เพียงพอและจำเป็นต้องมีการปรับปรุง	การดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพเพื่อตอบสนองเกณฑ์ยังอยู่เพียงขั้นตอน การวางแผนหรือยังไม่เพียงพอ จำเป็นต้องมีการปรับปรุง มีเอกสารหรือหลักฐานเพียงเล็กน้อยเท่านั้น การดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพส่งผลเพียงเล็กน้อยหรือยังไม่ปรากฏผลที่ดี
3	คุณภาพไม่เพียงพอ แต่การปรับปรุงเพียงเล็กน้อยจะทำให้มีคุณภาพที่เพียงพอได้	มีการกำหนดและดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพเพื่อตอบสนองเกณฑ์ แต่จำเป็นต้องมีการปรับปรุงเล็กน้อยเพื่อให้บรรลุเกณฑ์อย่างครบถ้วน มีเอกสาร แต่ยังไม่หลักฐานชัดเจนที่สนับสนุนว่าเอกสารเหล่านั้นถูกใช้อย่างครบถ้วน การดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพส่งผลบ้างหรือส่งผลที่ไม่สม่ำเสมอ
4	มีคุณภาพเพียงพอตามที่คาดหวัง	มีการดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพที่เพียงพอเพื่อตอบสนองเกณฑ์ และมีหลักฐานสนับสนุนว่ามีการดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพอย่างครบถ้วน การดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพส่งผลสม่ำเสมอตามที่คาดหวัง
5	มีคุณภาพสูงกว่าที่คาดหวัง	การดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพเพื่อตอบสนองเกณฑ์ดีกว่าที่คาดหวัง มีหลักฐานสนับสนุนว่ามีการดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพอย่างมีประสิทธิภาพ การดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพแสดงให้เห็นผลที่ดีและมีแนวโน้มเชิงบวก
6	มีคุณภาพในระดับเป็นตัวอย่างของแนวปฏิบัติที่ดี	การดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพเพื่อตอบสนองเกณฑ์สามารถเป็นตัวอย่างของแนวปฏิบัติที่ดี มีหลักฐานสนับสนุนว่ามีการดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพอย่างมีประสิทธิภาพการดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพแสดงให้เห็นผลที่ดีมากและมีแนวโน้มเชิงบวก
7	มีคุณภาพระดับดีเยี่ยม (ตัวอย่างของการปฏิบัติระดับโลกหรือระดับชั้นนำ)	การดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพเพื่อตอบสนองเกณฑ์อยู่ในระดับดีเยี่ยมหรือเป็นตัวอย่างของแนวปฏิบัติระดับโลก มีหลักฐานสนับสนุนว่ามีการดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพอย่างมีนวัตกรรม การดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพแสดงให้เห็นผลดีเยี่ยมและมีแนวโน้มที่โดดเด่น